



## **Archeo-rapport 374**

**Het archeologisch vooronderzoek aan de  
Wespelaarsesteenweg-Kouterhof te Haacht**



**Liesbeth Massagé & Maarten Smeets**

**Kessel-Lo, 2016  
Studiebureau Archeologie bvba**



**Archeo-rapport 374**

**Het archeologisch vooronderzoek aan de  
Wespelaarsesteenweg-Kouterhof te Haacht**

**Liesbeth Massagé & Maarten Smeets**

**Kessel-Lo, 2016  
Studiebureau Archeologie bvba**





## Colofon

**Archeo-rapport 374**

**Het archeologisch vooronderzoek aan de Wespelaarsesteenweg-Kouterhof te Haacht**

**Opdrachtgever:** OCMW Haacht

**Projectleiding:** Maarten Smeets

**Leidinggevend archeoloog:** Michiel Steenhoudt

**Auteurs:** Liesbeth Massagé  
Maarten Smeets

**Foto's, tekeningen en plannen:** Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2016/12.825/32

Studiebureau Archeologie bvba  
Jozef Wautersstraat 6  
3010 Kessel-Lo  
[www.studiebureau-archeologie.be](http://www.studiebureau-archeologie.be)  
[info@studiebureau-archeologie.be](mailto:info@studiebureau-archeologie.be)  
tel: 0474/58.77.85  
fax: 016/77.05.41

©2016, Studiebureau Archeologie bvba



## **Administratieve fiche**

Site	Haacht – Wespelaarsesteenweg / Kouterhof
Locatie	Provincie Vlaams-Brabant, Gemeente Haacht
Lambert 72- coördinaten	Hoekpunt 1: X168857, Y184823 Hoekpunt 2: X168839, Y184792 Hoekpunt 3: X169003, Y184729 Hoekpunt 4: X169005, Y184780
Oppervlakte projectgebied	1 ha
Kadastergegevens	Haacht, afdeling: 1 Sectie: C perceelsnummers: 91E4
Opdrachtgever	OCMW Haacht Wespelaarsesteenweg 41, 3150 Haacht
Vergunningsnummer	2016/055
Vergunningshouder	Michiel Steenhoudt
Bijzondere voorwaarden	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Haacht, Wespelaarsesteenweg, Kouterhof
Termijn veldwerk	5 april 2016

Aard van de bedreiging	Nieuwbouw van 15 woningen op een terrein van 1 ha
Archeologische verwachting	Mogelijke plaggenbodems kunnen een goed bewaarde site afdekken. Het toponiem Schuttershof verwijst mogelijk naar een verdwenen hofstede.
Wetenschappelijke begeleiding	Wetenschappelijke begeleiding aan Veerle Lauwers (Winar) per mail aangevraagd.





## **Inhoudstafel**

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1    Inleiding	p. 3
1.1 Algemeen	p. 3
1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied	p. 3
1.3 Archeologische en historische voorkennis	p. 5
1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	p. 9
Hoofdstuk 2    Werkmethode	p. 11
Hoofdstuk 3    Analyse	p. 13
3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw	p. 13
3.2 Het sporen- en vondstenbestand	p. 15
Hoofdstuk 4    Synthese	p. 19
4.1 Interpretatie en datering	p. 19
4.2 Beantwoording onderzoeksvragen	p. 19
Hoofdstuk 5    Besluit	p. 21
Bijlagen (CD-rom)	
Bijlage 1: Overzichtsplan	
Bijlage 2: Fotoinventaris	
Bijlage 3: Sporeninventaris	
Bijlage 4: Bodemprofielen	



## **Hoofdstuk 1 Inleiding**

### **1.1 Algemeen**

Wegens de plannen voor een nieuwbouw van 15 woningen heeft Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer 2015/055) op een terrein met een oppervlakte van 1 ha gelegen aan de Wespelaarsesteenweg 41 te Haacht. Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba op 5 april 2016.

### **1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied**

Het terrein is gelegen in een stedelijke context op circa 200 m ten zuiden van het stadscentrum van Haacht (fig. 1.1) en is kadastraal gekend als Haacht, afdeling 1, sectie C, perceel 91E4 (fig. 1.2). De percelen bestonden op het moment van onderzoek uit tuinbouw met boomgroei. Een deel van het projectgebied wordt ingenomen door een recent gebouw dat het OCMW huisvest. Geoarcheologisch gezien is het projectgebied gesitueerd op de grens tussen de (zand)leemstreek en de zandstreek (fig. 1.3).

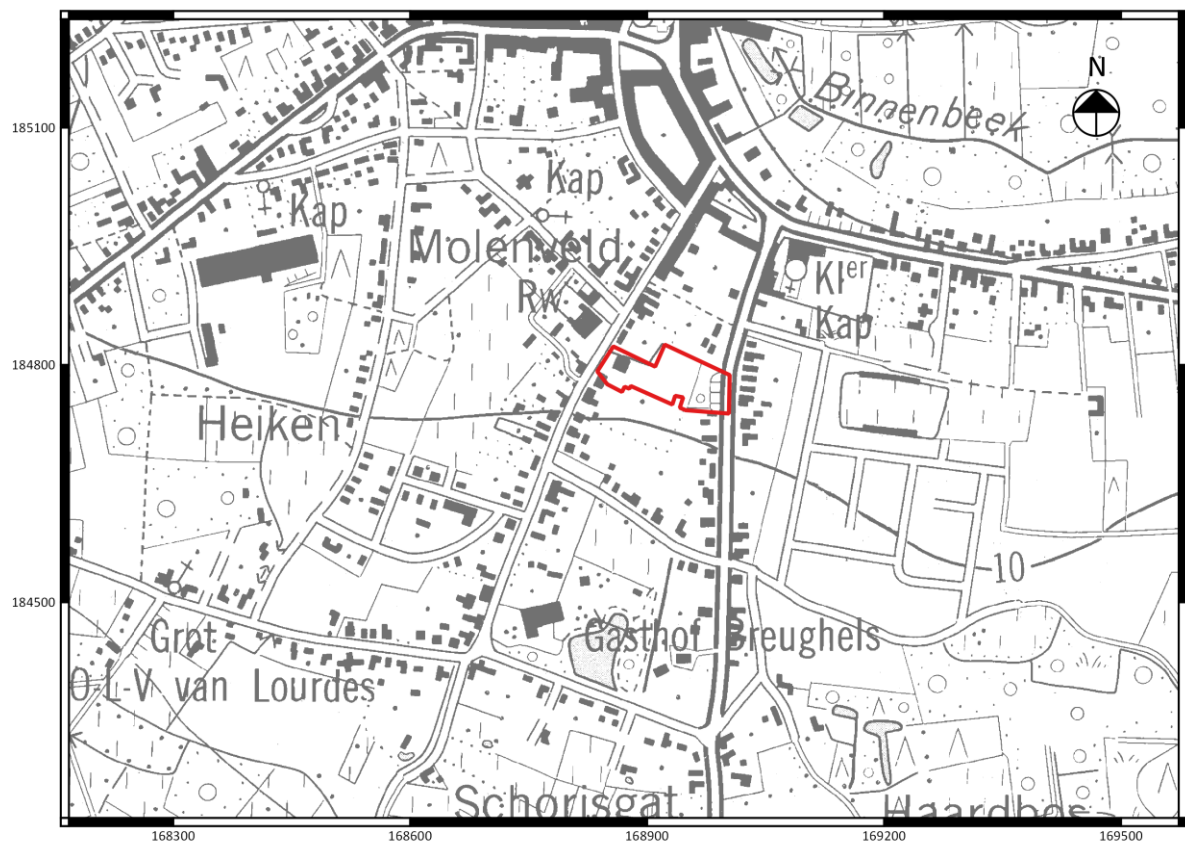


Fig. 1.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).



Fig. 1.2: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied (©CADGIS).

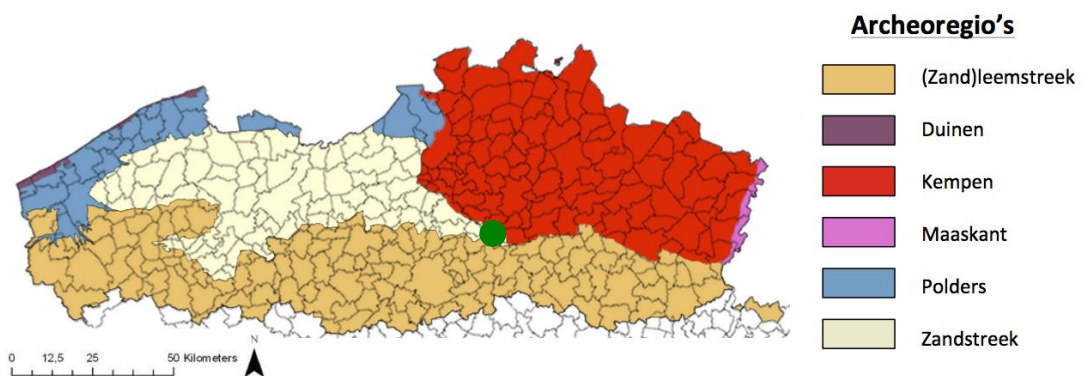


Fig. 1.3: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

### 1.3 Archeologische en historische voorkennis

Op het onderzoeksterrein, ten noorden naast het huidige OCMW gebouw aan de Wespelaarsesteenweg, heeft tot het jaar 2000 de notariswoning Loos gestaan. Op een luchtfoto uit 2000-2003 is te zien hoe deze woning naast het huidige OCMW staat (fig. 1.4). Naar verwachting zal dit deel van het projectgebied zijn archeologische waarde verloren hebben.



Fig. 1.4: Luchtfoto uit 2000-2003 met aanduiding van het projectgebied (rood) en de notariswoning (geel)<sup>2</sup>.

Binnen een straal van ca. 1 km van het te onderzoeken terrein zijn zes archeologische waarnemingen in de CAI opgenomen. De nummers 165150, 165147, 165148 en 165149 verwijzen naar bunkers die tijdens de Tweede Wereldoorlog deel uitmaakten van de KW-linie.

Op 350 m ten noordwesten van het projectgebied lag een oude windmolen uit de achttiende eeuw (CAI locatie 165397), die ook op de Ferrariskaart staat aangegeven (fig. 1.5). Tegenwoordig is de windmolen verdwenen. Het toponiem 'Molenveld' verwijst nog naar deze molen.

Ten slotte verwijst CAI locatie 2509 naar de Sint-Rimigiuskerk, waarvan het koor dateert uit het einde van de dertiende eeuw<sup>3</sup>. In de negentiende en twintigste eeuw vonden er grondige herstellingen plaats en de kerk raakte zwaar beschadigd tijdens de Eerste Wereldoorlog.

<sup>2</sup> [www.geopunt.be](http://www.geopunt.be)

<sup>3</sup> Agentschap Onroerend Erfgoed 2016: Parochiekerk Sint-Remigius. In Inventaris Onroerend Erfgoed. Opgehaald van <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/41860> op 16-02-2016.



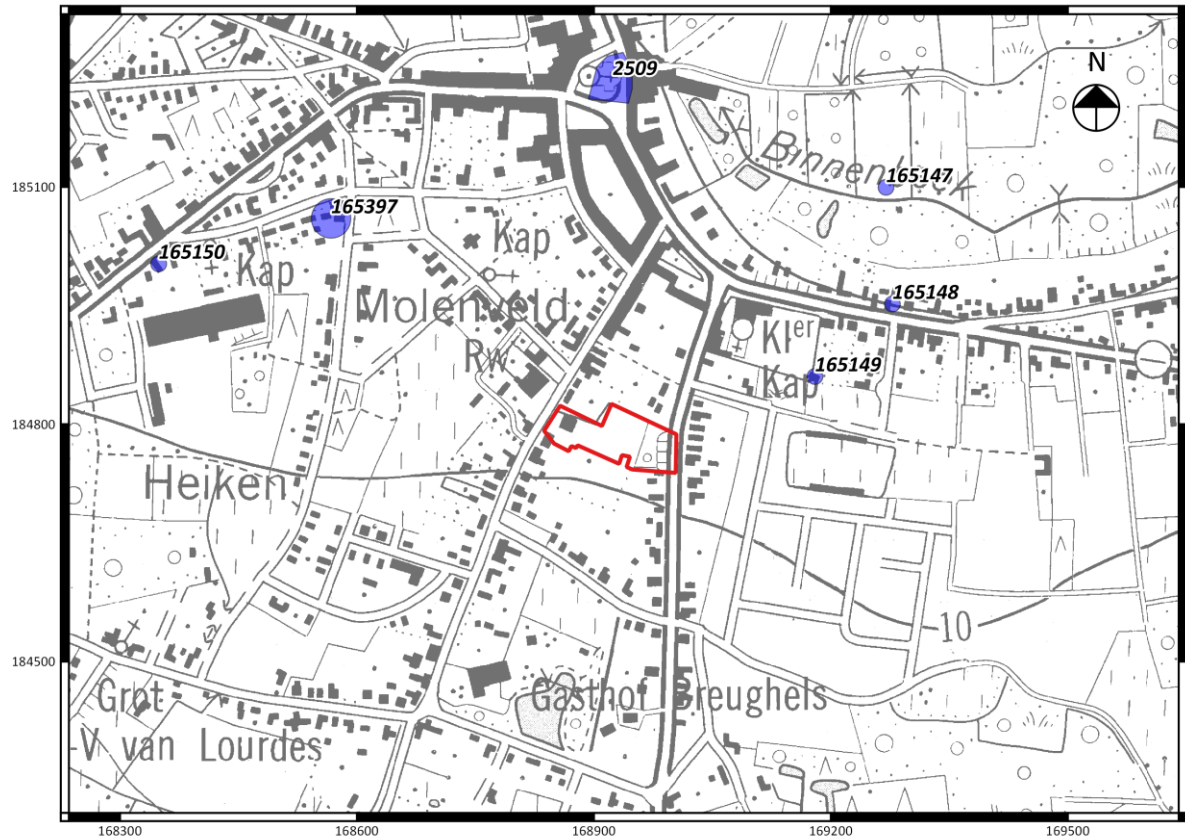


Fig. 1.4: Uittreksel uit de CAI met situering van het projectgebied<sup>4</sup>.

In de nabijheid van het projectgebied zijn tot op heden nagenoeg geen archeologische prospecties uitgevoerd naar aanleiding van grote infrastructuurwerken. Het schijnbaar ontbreken van archeologische vindplaatsen kan dus eerder het gevolg zijn van het ontbreken van een systematische archeologische inventarisatie van de regio.

Historische cartografische bronnen brengen de ontwikkeling en het landgebruik van het projectgebied en omstreken in beeld. Op de Ferrariskaart (1770-1777) is het projectgebied aangeduid als landbouwgrond omzoomd door hagen (fig. 1.5). Er is geen bebouwing te zien binnen de grenzen van het projectgebied. De Wespelaarsesteenweg die de westelijke grens vormt van het terrein, is op de Ferrariskaart reeds te zien als één van de belangrijkste toegangswegen tot de stad Haacht. De huidige Kloosterstraat, die nu de oostgrens van het projectgebied vormt, is nog niet weergegeven op de Ferrariskaart.

Op de compilatie van ander historisch kaartmateriaal (fig. 1.6), bestaande uit de Atlas der Buurtwegen (1841), de Poppkaart (1842-1879) en de Vandermaelenkaart (1846-1854) is eveneens geen bebouwing te bespeuren binnen de grenzen van het projectgebied. Ook de Kloosterstraat is niet weergegeven. Dit indiceert een recente aanleg van deze route, in tegenstelling tot de waarschijnlijk oudere oorsprong van de Wespelaarsesteenweg.

<sup>4</sup> [www.agiv.be](http://www.agiv.be)

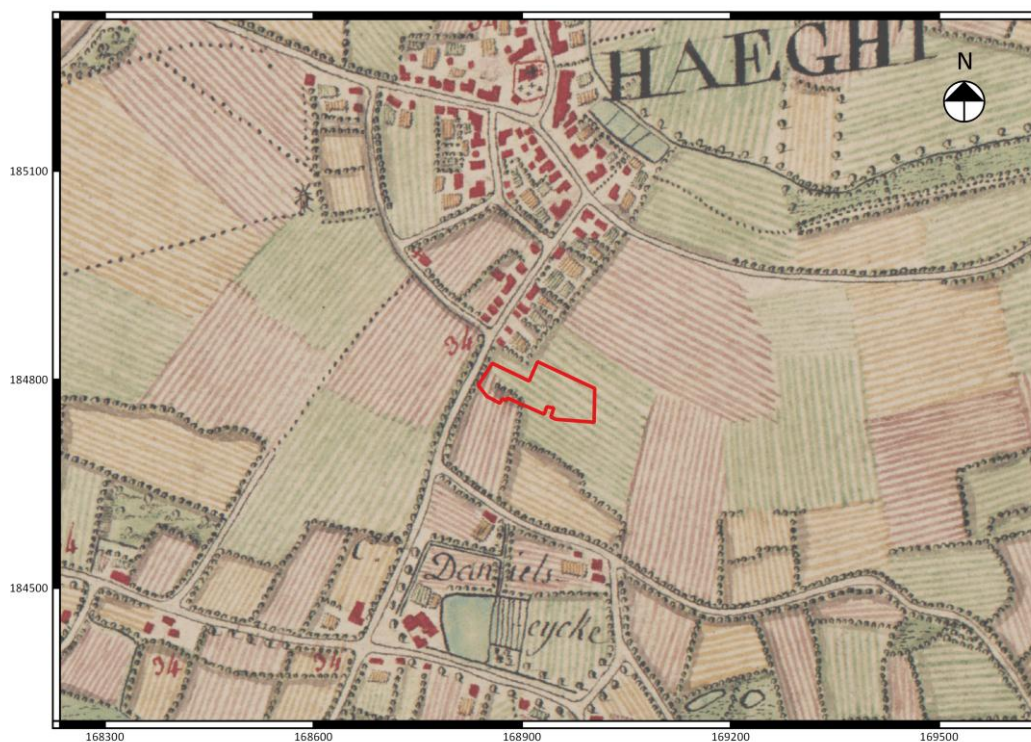


Fig. 1.5: De Ferrariskaart (1770-1777) met aanduiding van het projectgebied.

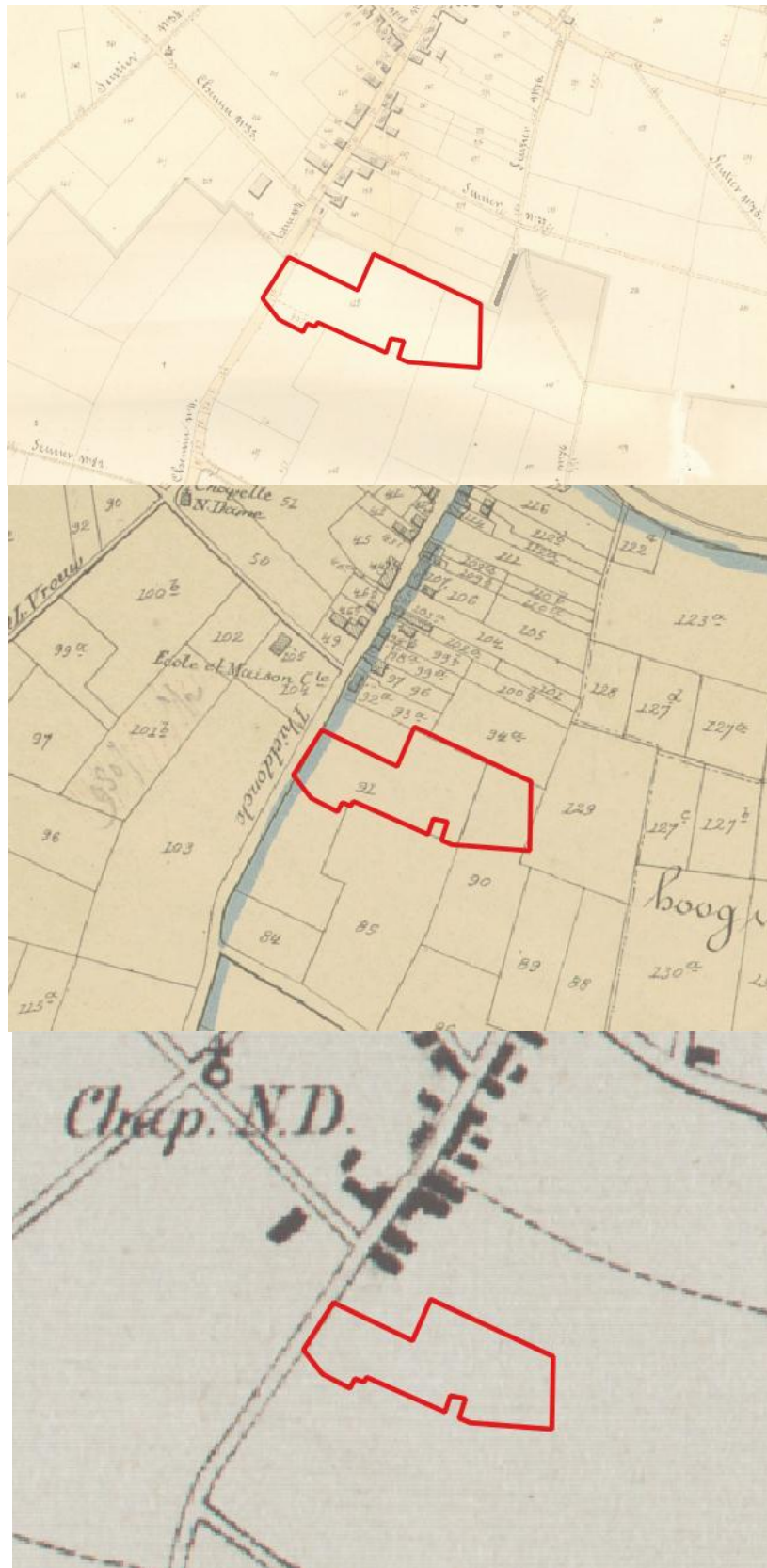


Fig. 1.6: Evolutie van het landgebruik ter hoogte van het projectgebied op basis van historische kaarten (van boven naar beneden: Atlas der Buurtwegenkaart (1841), Poppkaart (1842-1879), Vandermaelenkaart (1846-1854)).



#### **1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen**

Doel van de prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om in situ behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Hierbij moeten minimaal de volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte beschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van de occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op de inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
  - o Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
  - o Wat is de omvang?
  - o Komen er oversnijdingen voor?
  - o Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
  - o Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
  - o Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor vervolgonderzoek?

- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

## Hoofdstuk 2 Werkmethode

Tijdens het veldwerk werd de methode van continue proefsleuven gebruikt. Over de volledige oppervlakte van perceel 91e4 werden twee proefsleuven gegraven met een breedte van 4 m (fig. 2.1). In totaal werd een oppervlakte van 197 m<sup>2</sup> onderzocht in een representatief grid. Dit komt overeen met 1,97% van de totale oppervlakte (1 ha) van het projectgebied. De vereiste dekkinggraad van 12,5% werd niet gehaald.

Er zijn meerdere redenen waarom de vereiste dekkinggraad niet behaald werd; hoofdzakelijk door de aanwezigheid van gebouwen, riolering en andere nutsleidingen. Verder stonden er drie werkende lantaarnpalen op het veld waardoor er in de driehoek van de lantaarnpalen niet opgegraven kon worden om deze niet te beschadigen. Er werd besloten om een additionele afstand van 2 m hiervan te nemen voor de zekerheid. Proefsleuf 2 stopte aan een beschermde boom. De aangelegde sleuven waren in overeenkomst met Veerle Lauwers bepaald tijdens de startvergadering. Wanneer er sporen aangetroffen zouden worden in het oostelijk gedeelte zou nog een additioneel kijkvenster aangelegd worden. Als alle ontoegankelijke zones deduceert worden uit de berekening komt de dekkinggraad overeen met 17,9 % (1100 m<sup>2</sup> was toegankelijk).



Fig. 2.1: Het sleuvenplan met aanduiding van nutsleidingen.

De aangetroffen bodemsporen werden opgeschaafd, gefotografeerd en beschreven<sup>5</sup>. Een selectie van de sporen werd gecoupeerd om de diepte, aard en bewaringstoestand te achterhalen. De spoorvullingen werden gescreend op de aanwezigheid van metalen voorwerpen met behulp van een

<sup>5</sup> Voor de beschrijving van de individuele sporen wordt verwezen naar de sporeninventaris (bijlage 3).

metaaldetector. Artefacten werden per context ingezameld en verpakt. De contouren van de proefsleuven, de locatie van de profielputten, de sporen en de maaiveldhoogtes werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel.

Dit tekstgedeelte van het prospectiearchief poogt een algemene interpretatie te verschaffen met betrekking tot het volledige sporen- en vondstenbestand. Dit laatste wordt in de vorm van inventarissen als bijlagen (digitaal) beschikbaar gesteld. Een selectie van diagnostische (dateerbare) mobiele vondsten worden besproken en/of afgebeeld in relatie tot de context waarin deze werden aangetroffen. Contextloze (losse) vondsten worden in regel niet besproken of afgebeeld, tenzij deze relevante informatiewaarde opleveren in functie van de algemene interpretatie van de vindplaats.

## Hoofdstuk 3 Analyse

### 3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw

Volgens de gegevens van de bodemkaart wordt het volledige projectgebied ingenomen door het OB-bodemtype (een bebouwde zone die sterk is beïnvloed door de mens). Het terrein is echter omringd door Sbm en Scm bodemtypes (fig. 3.1). Een Scm bodem in de zandstreek bestaat uit een plaggenbodem van lemig zand met een A horizon van meer dan 60 cm dik. Vaak bevinden deze bodems zich in de onmiddellijke omgeving van hoeves en daardoor onder boomgaarden<sup>6</sup>. Onder die dikke A horizon komt vaak een bedolven podzol voor. Bodemserie Sbm verwijst eveneens naar plaggenbodems met een antropogene humus A-horizont van ten minste 60 cm, die veelal een begraven podzol bedekt.

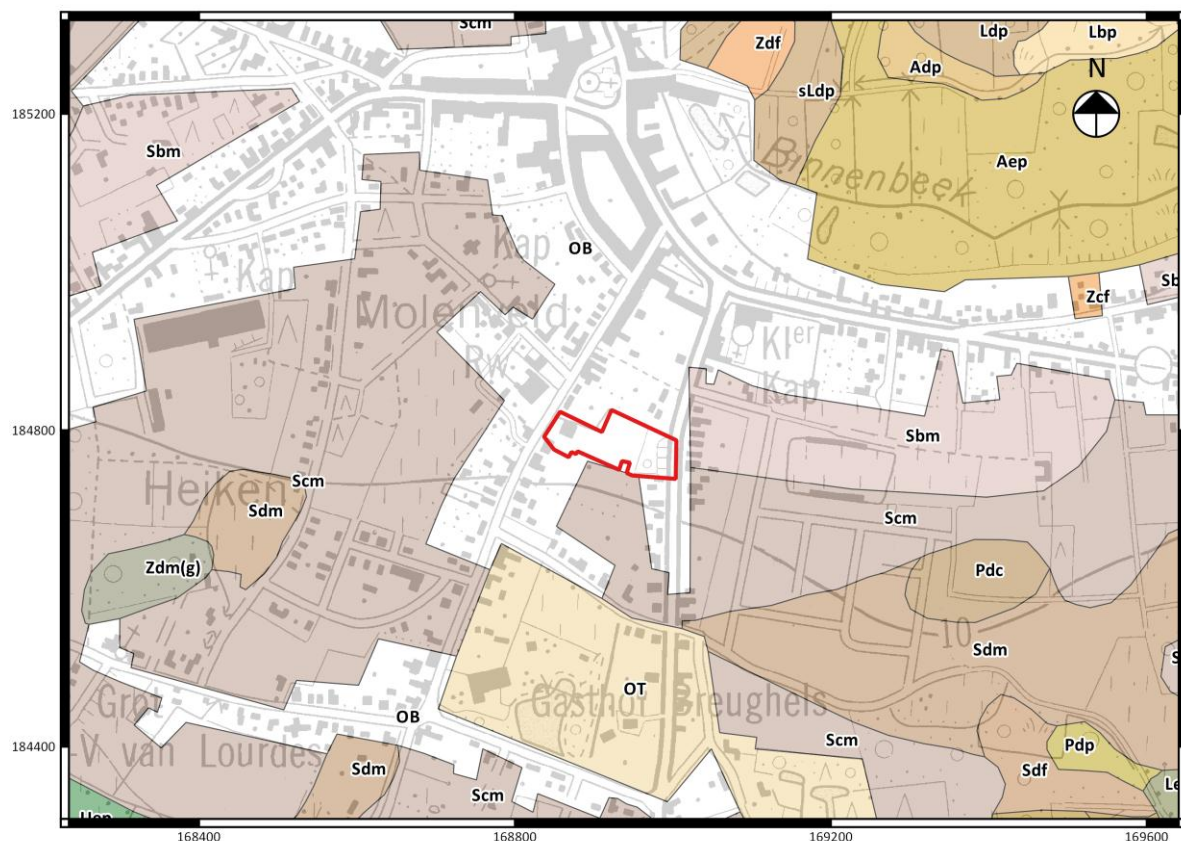


Fig. 3.1: Uitsnede van de bodemkaart met aanduiding van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

Op basis van de resultaten van de terreinwaarnemingen (registratie van 2 bodemprofielen) blijkt dat de gegevens van de bodemkaart vrij accuraat zijn. Het terrein kende twee verstoringslagen en een oude ploeglaag die voornamelijk in het oostelijk gedeelte van het projectgebied prominent aanwezig was. De bestudeerde bodemprofielen zijn verspreid aangelegd over de volledige oppervlakte van het terrein zodat een duidelijk beeld werd verkregen van de bodemkundige opbouw. Bodemprofiel 1 en 2 worden in dit verslag beschreven (fig. 3.2 en 3.3).

<sup>6</sup> E. Van Ranst en C. Sys 2000. 91.

Bodemprofiel 1 bevindt zich in sleuf 1 (fig. 3.2) en kent vijf bodemhorizonten. Bodemhorizont 1 is 35 cm dik en is een zandige Ap1-horizont met een donkerbruine kleur waarin witte spikkels en bioturbatie vervat zitten. De ondergrens van deze horizont is duidelijk afgelijnd en recht. Bodemhorizont 2 (35-55 cm) is een donkergrijze Ap2-horizont met donkerbruine vlekken met een diffuse golvende ondergrens. Bodemhorizont 3 (55-84 cm) is een zandige, donkerbruine Ap3-horizont met zwartgrijze spikkels en een diffuse, rechte ondergrens. Bodemhorizont 4 is een zandige donkerbruine B-horizont met een dikte van 20 cm en een golvende ondergrens. Bodemhorizont 5 is een lichtgele C-horizont met licht geeloranje vlekken. Nummer 6 (fig. 3.3) verwijst naar S1, een kuil die zichtbaar werd in het profiel. Uit dit spoor kwam geen materiaal.

Bodemprofiel 2 bevindt zich in sleuf 2 (fig. 3.3) en kent vijf bodemhorizonten; de bovenste horizont is een Ap1-horizont die lichtbruin met donkerbruine vlekken is en 40 cm dik. Bodemhorizont 2 (40-55 cm) is een donkergrijze Ap2-horizont met een diffuse rechte ondergrens. Bodemhorizont 3 (55-65 cm) is een donkerbruine B-horizont met lichtbruine vlekken die een scherpe, rechte ondergrens kent. Bodemhorizont 4 (65-100 cm) is gevlekt lichtgrijs met zwarte spikkels. Deze C1-horizont heeft een scherpe, rechte ondergrens. De onderste bodemhorizont is een licht bruingele C2-horizont die een donker geelbruine rand heeft.



Fig. 3.2: Zicht op bodemprofiel 1.





Fig. 3.3: Zicht op bodemprofiel 2.

### **3.2 Het sporen- en vondstenbestand**

Er werden in totaal twaalf sporen geregistreerd, elf uit sleuf 1 en één (S12) uit sleuf 2 (fig. 3.4). Het gaat in alle gevallen om antropogene kuilen. De hoogste sporendensiteit werd waargenomen in de westelijke helft van het projectgebied.

Bij de sporen uit sleuf 1 kan enkel S7 en S10 (mogelijk S5) als archeologische sporen bekeken worden (fig. 3.5). Deze sporen bevonden zich tussen tal van bodemverstoringen waarbij S10 doorsneden werd door een verstoring. Geen enkel vondstmateriaal kwam uit deze sporen hetgeen een datering bemoeilijkt. De overige sporen bleken bij nader onderzoek recentelijke verstoringen te zijn die gekoppeld kunnen worden aan de bouw/afbraak van het gebouw dat vroeger op deze plek stond.

Verder werden tal van grotere bodemverstoringen waargenomen die de leesbaarheid van het archeologische relevante niveau (aanlegvlak) hinderden. Deze bodemverstoringen (fig. 3.6) zijn doorheen het gehele terrein aanwezig met een concentratie in het westelijk gedeelte. In het westelijke gedeelte van het projectgebied bevonden zich vroeger een herenhuis met kelder en een kapel (fig. 3.7), de aanwezigheid van deze gebouwen kan gekoppeld worden aan de zware bodemverstoringen in dit gebied.

Er werden geen vondsten aangetroffen in de sporen of op het aanlegvlak. Er werd aldus geen additioneel kijkvenster aangelegd.

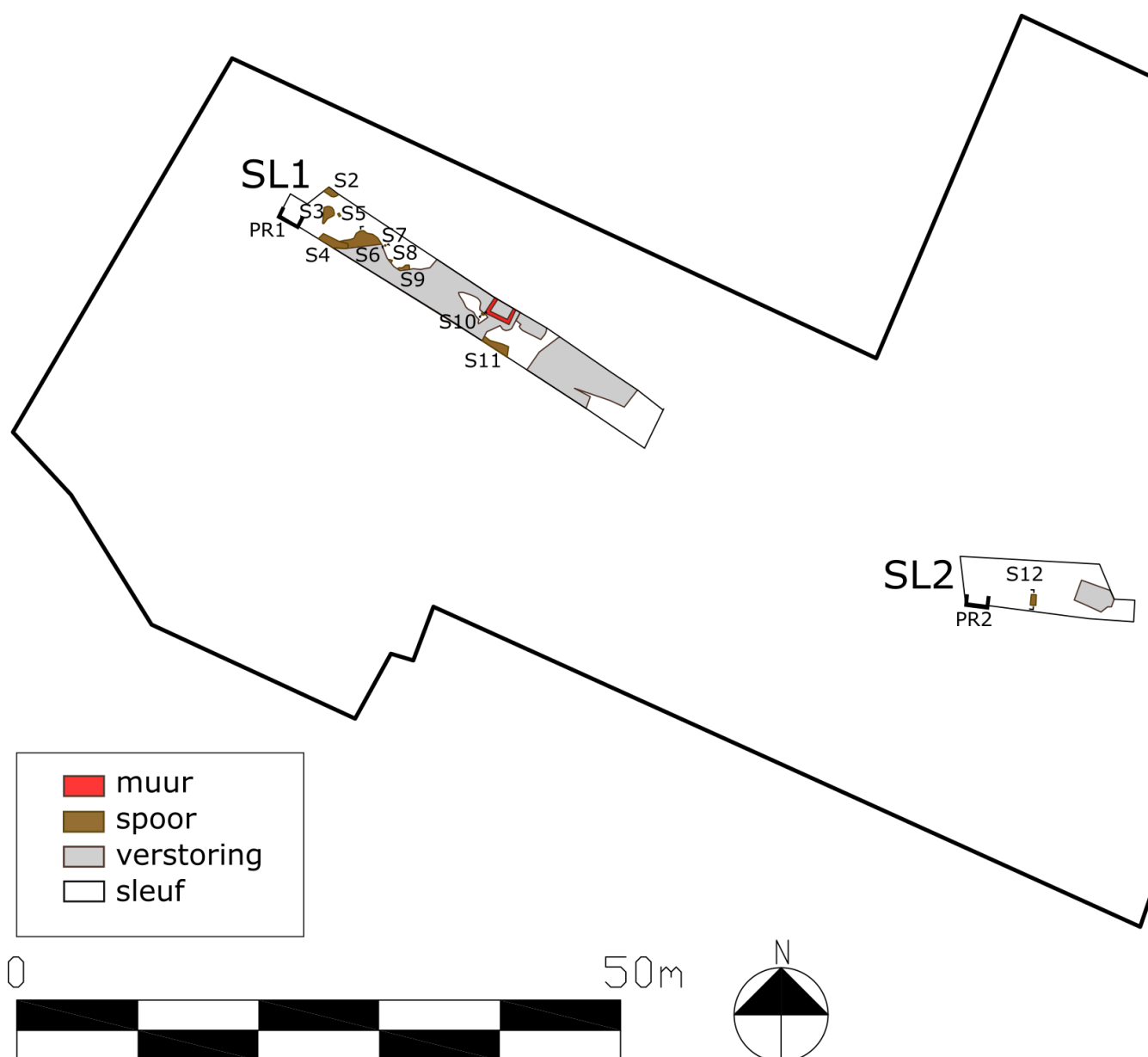


Fig. 3.4: Sporenplan



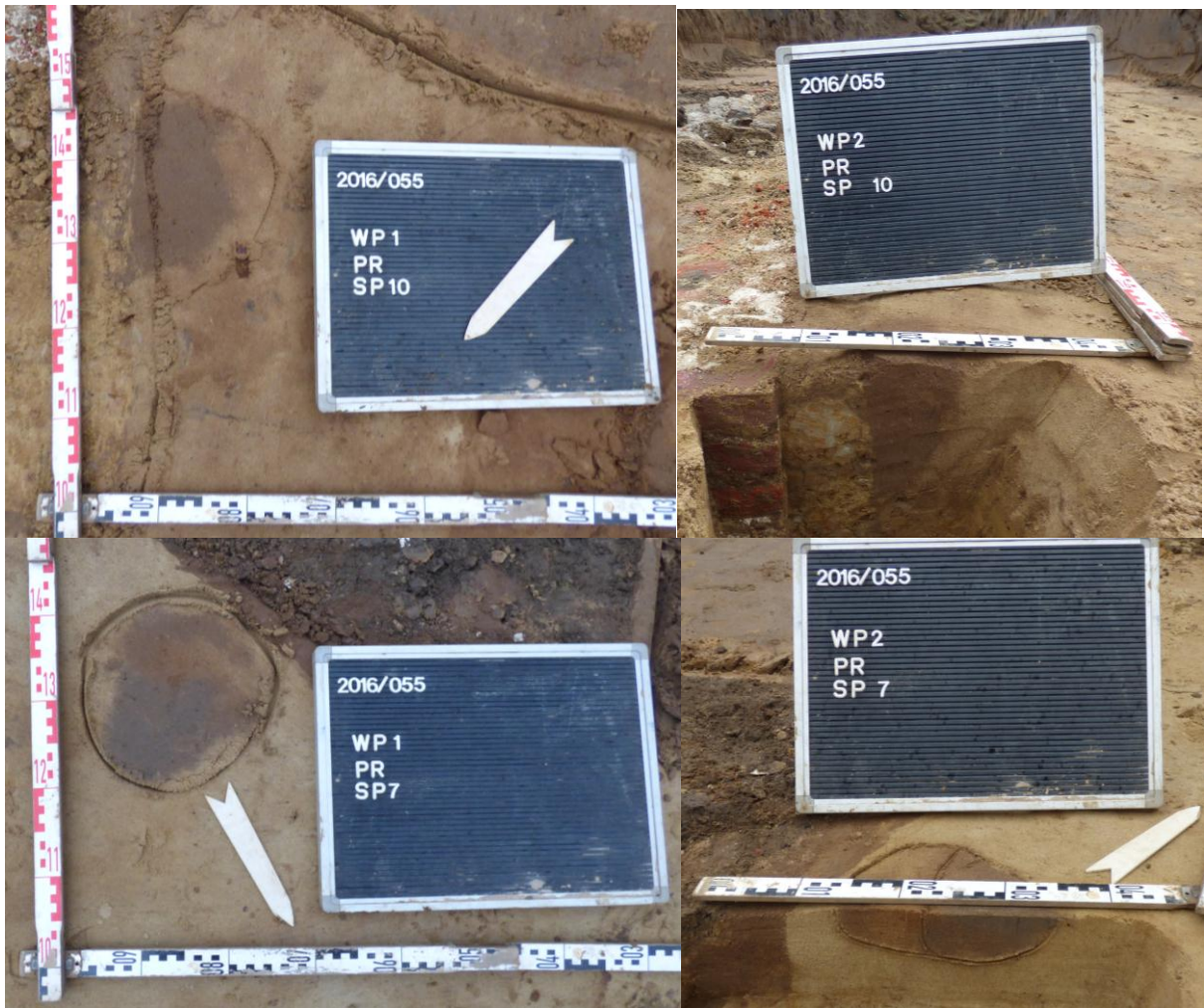


Fig. 3.5: Spoor 10 en spoor 7 in het aanlegvlak en in coupe.



Fig. 3.6: Verstoring tijdens aanleg vlak (links) en verstoring in aanlegvlak (S12).

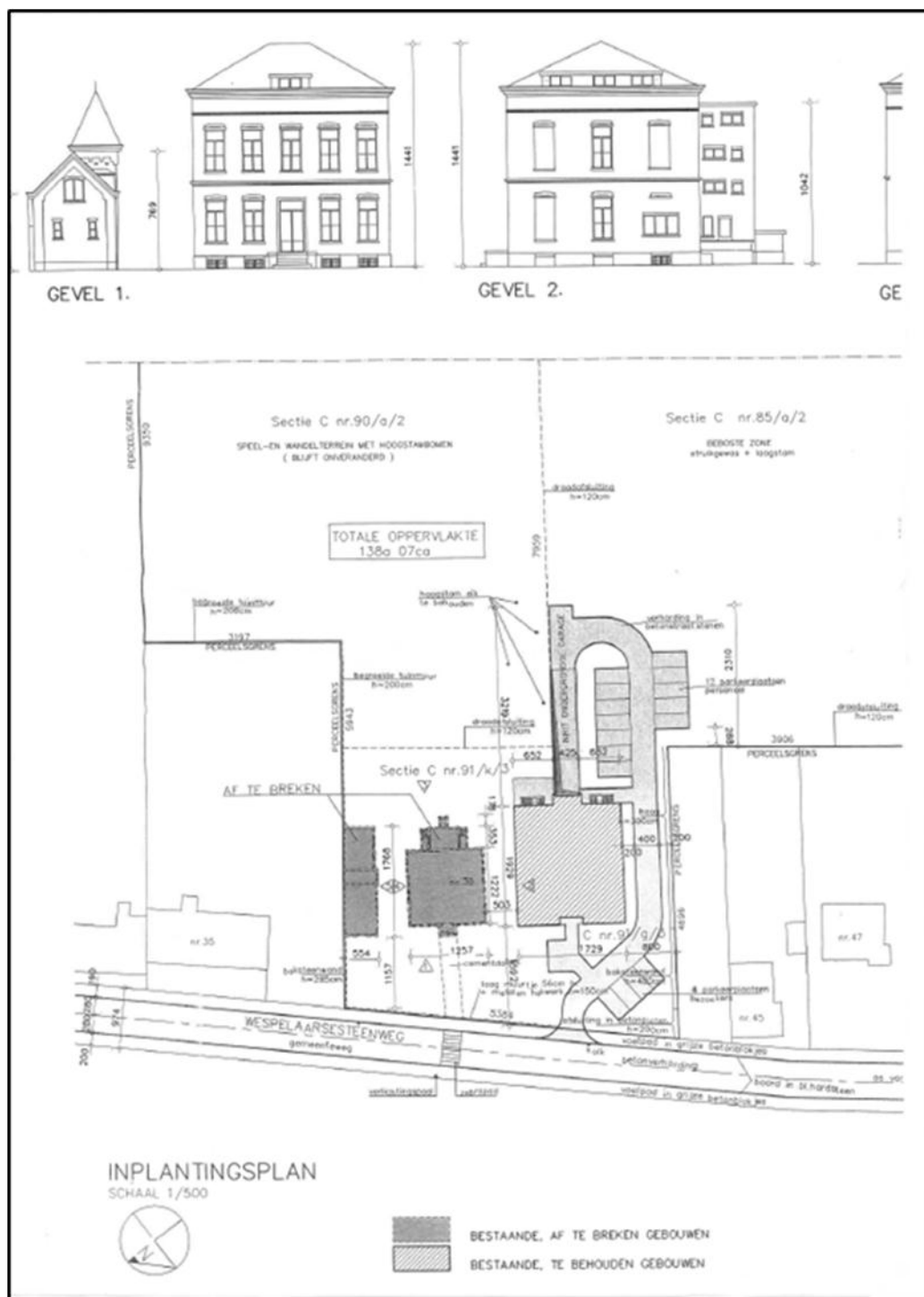


Fig. 3.7: Inplantingsplan waarbij de – nu gesloopte – gebouwen nog zichtbaar zijn.

## **Hoofdstuk 4     Synthese**

### **4.1 Interpretatie en datering**

Binnen de contouren van het projectgebied werden geen archeologische waarden aangetroffen.

### **4.2 Beantwoording onderzoeksvragen**

*Welke zijn de waargenomen horizonten?*

Er konden in het algemeen vijf bodemhorizonten onderscheiden worden; een opgehoogde Ap1-horizont, een verstoringslaag (Ap2-horizont), een oude ploeglaag (Ap3-horizont), een B-horizont en een C-horizont.

*Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?*

Het ontbreken van mogelijke horizonten kan verklaard worden door de veelvuldige verstoringen die aanwezig waren en afkomstig waren van gebouwen en aanleg van riolering en andere kabels.

*In hoeverre is de bodemopbouw intact?*

De bodemopbouw is niet meer intact door tal van verstoringen. Wel is de B-horizont nog bewaard gebleven over het merendeel van het terrein.

*Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte beschrijving.*

Er werden in totaal twaalf sporen geregistreerd, elf uit sleuf 1 en één (S12) uit sleuf 2. Het gaat in alle gevallen om antropogene kuilen waarvan enkel S7 en S10 als archeologisch relevant kunnen worden gezien. In het geval van de overige tien sporen gaat het om recente verstoringen. Het gaat in het geval van deze twee sporen om kleinere donkerbruine kuilen met een diameter van circa 20 cm waar geen vondstmateriaal is uitgekomen.

*Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*

De sporen zijn allemaal antropogeen.

*Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*

De archeologische sporen die aangetroffen werden hadden een goede bewaring maar deze waren gesitueerd tussen bodemverstoringen. Het is dus zeer aannemelijk dat vele archeologische sporen niet meer aanwezig zijn door deze verstoringen.

*Wat is de relatie tussen de bodem en landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?*

Het gebied is al sinds de Ferrariskaart geattesteerd als zijnde landbouwgebied. Later is hier een herenhuis en een kapel op gebouwd en bleef de rest van het gebied een onbebouwde zone op het eerste zicht.

*Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen?*

De partiële afwezigheid van archeologische sporen is hoofdzakelijk te wijten aan de bodemverstoringen en kent dus geen bodemkundige verklaring.

*Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*

*Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*

*Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van de occupatie?*

*Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op de inrichting van een erf/nederzetting?*

*Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;*

- *Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?*
- *Wat is de omvang?*
- *Komen er oversnijdingen voor?*
- *Wat is het, geschatte, aantal individuen?*

*Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*

*Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*

*Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*

*Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*

*Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*

- *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
- *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor vervolgonderzoek?*

*Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?*

*Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?*

*Niet van toepassing.*

## **Hoofdstuk 5      Besluit**

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

Wegens de toekomstige verkavelingswerken worden eventuele archeologische waarden in de ondergrond bedreigd. Daarom werd een archeologische evaluatie van het terrein uitgevoerd door middel van een proefsleuvenonderzoek. Uit de resultaten van het veldwerk bleek dat er zich geen bedreigde archeologische waarden bevinden binnen de grenzen van het projectgebied. Er werden dan ook geen aanbevelingen geformuleerd voor eventueel verder archeologisch onderzoek.

Bij eventuele vrijgave het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- *het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)*
- *en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011*

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.

